



apel >

„Contribuții la edificarea serviciului public național de radio și televiziune”

Raport de monitorizare

Perioada: 01 – 30 iunie 2011

Proiect realizat de Asociația Presei Electronice cu sprijinul Fundației Soros-Moldova

Chișinău - 2011
www.apel.md

1. CADRUL METODOLOGIC

Perioada: 01 – 30 iunie 2011

Obiectul monitorizării: emisiunile destinate etniilor; ciclul de emisiuni radiofonice „Microfonul actual”; ciclul de emisiuni televizate „Bună dimineața”

Scopul: analiza cantitativă și calitativă a emisiunilor

Autorul monitorizării: Asociația Presei Electronice din Moldova.

GRILA DE MONITORIZARE:

Posturi monitorizate: Radio Moldova, Tv Moldova 1

Subiecți/aspecte monitorizate:

- **Tematica subiectelor/emisiunilor** (politic, social, cultură, economie, educație, relații externe, sport, criminalitate, divertisment, alta);
- **Geografia subiectelor/emisiunilor** (Chișinău; raion/orășel; sat);
- **Protagoniștii subiectelor/emisiunilor** (politicieni; funcționari; experți/specialiști; cetățeni de rând) (femeie/bărbat).

Analiza cantitativă:

- **Numărul de emisiuni/subiecte pe lună;**
- **Numărul zonelor geografice în care au fost realizate subiectele/emisiunile;**
- **Tematica subiectelor/emisiunilor;**
- **Protagoniștii subiectelor/emisiunilor.**

Analiza calitativă:

- **Conceptul și realizarea subiectelor/emisiunilor** (reușite/nereușite);
- **Calitatea sunetului** (bună/proastă);
- **Regia** (reușită/nereușită);
- **Gradul de complexitate al emisiunii** (ridicat; mediu; scăzut)

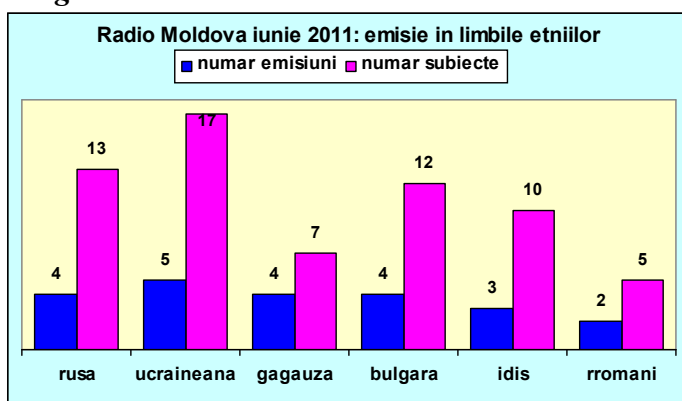
I. Radio Moldova

1.1. Radio Moldova: emisia în limbile etniilor

În perioada 1-30 iunie 2011 au fost supuse monitorizării emisiunile destinate etniilor, pe care le-a difuzat Radio Moldova, și anume: în limbile rusă, ucraineană, găgăuză, bulgară, idiș și rromani. În total au fost puse pe post 22 de emisiuni, cuprinzând 64 de subiecte, fiecare dintre ele având durata de 30 min.

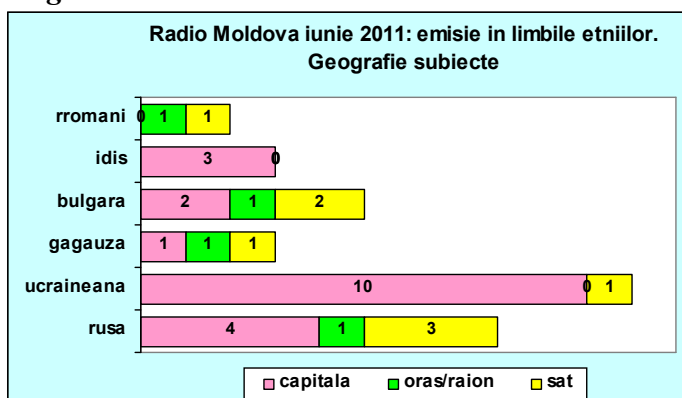
În medie, per emisiune, cele mai multe subiecte, le-au conținut programele în limbile rusă, ucraineană, idiș și bulgară, iar cele mai puține – cele în limbile rromani și găgăuză (vezi Diagrama 1). Una din 5 ediții în limba ucraineană și două din patru în limba găgăuză au conținut câte un singur subiect. Toate ciclurile de emisiuni în limbile etniilor au cuprins ediții și cu două subiecte. Acest fapt imprimă emisiei dinamism scăzut.

Diagrama 1



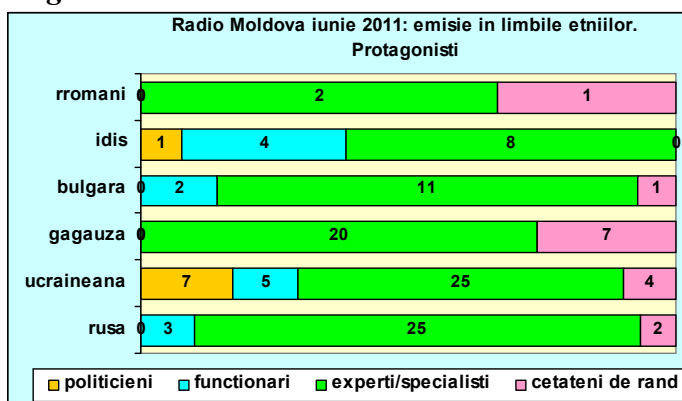
Toate subiectele edițiilor în limba idiș și majoritatea celor în limba ucraineană au fost realizate în capitală. Emisiunile în idiș și găgăuză au cuprins câte 2; cele în bulgară – 3 și cele în rusă - 4 subiecte realizate în mediul rural (vezi Diagrama 2). În ansamblu, numărul unor astfel de subiecte din edițiile în limbile etniilor este insignifiant.

Diagrama 2



Doar emisiunile în limba ucraineană au avut în calitate de protagoniști toate cele 4 categorii monitorizate. În edițiile în limba bulgară și rusă au lipsit politicienii; în idiș – cetățenii de rând; în rromani și găgăuză – politicienii și funcționarii (vezi Diagrama 3). Realizatorii emisiunilor în limbile etniilor, în cele mai dese cazuri, au apelat la experți/specialiști.

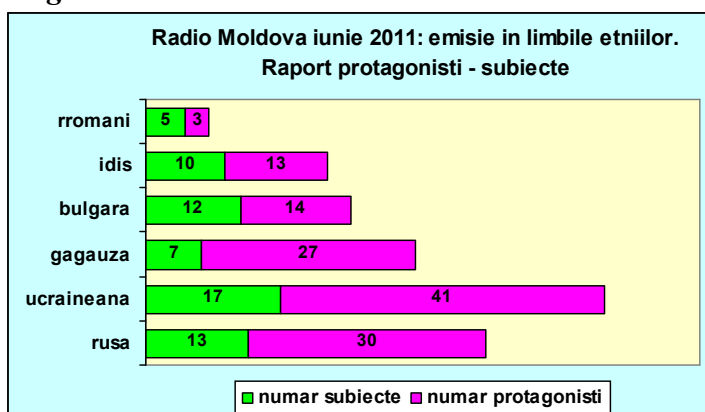
Diagrama 3



În medie per subiect cei mai mulți protagoniști au fost atestați în edițiile de limbă găgăuză – aproape patru. Acest indice în edițiile de limbă ucraineană a constituit 2,4; în cele de limbă rusă – 2,3; în cele de limbă rromani – 1,7. De exemplu, în ediția de limbă rusă din 14 iunie (“Patria”) toate subiectele au avut câte un protagonist, ceea ce constituie o abordare simplistă. În plus, realizatorul în final nu și-a luat rămas bun de la auditori.

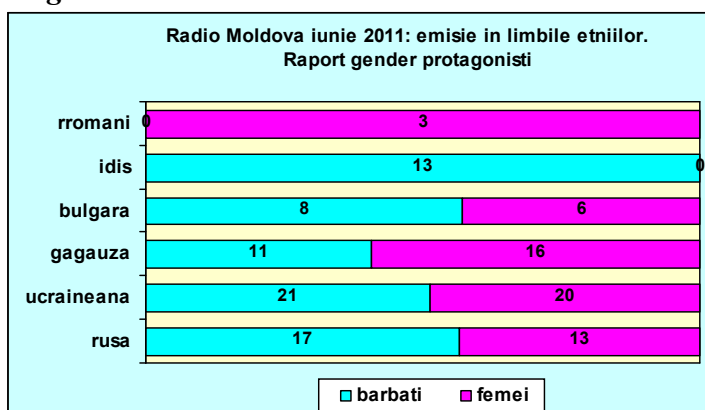
Cel mai redus număr de protagoniști per subiect l-au avut emisiunile în idiș (1,3) și bulgară (1,2) (vezi Diagrama 4).

Diagrama 4



Realizatorii emisiunilor în limbile etniilor au avut o abordare diferită a prezenței protagoniștilor cu referire la raportul gender. Astfel, toți protagoniștii edițiilor în idiș au fost bărbați, iar în rromani – femei. În emisiunile de limbă bulgară, ucraineană și rusă prevalează, nesemnificativ, bărbații. În edițiile de limbă găgăuză majoritatea protagoniștilor au fost femei – 16 din 27 (vezi Diagrama 5).

Diagrama 5

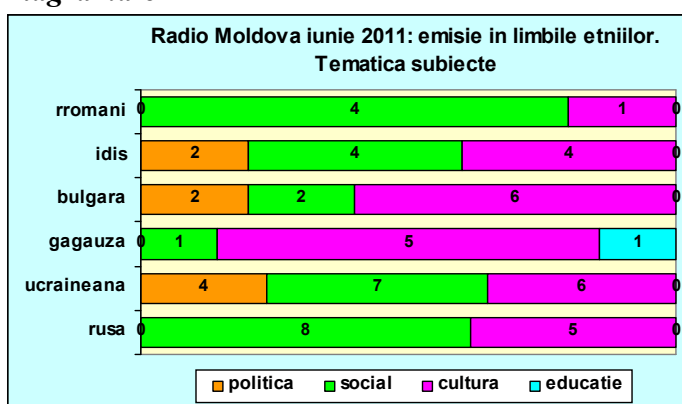


Din 9 domenii tematice monitorizate, autorii emisiunilor în limbile etniilor au abordat, cel mult, trei. Astfel, în edițiile de limbă idiș, bulgară și ucraineană, au fost prezente temele: politică, socială, cultură. În câteva rânduri tematica nu a putut fi identificată. E cazul edițiilor în bulgară din 3 și 17 iunie, care încep cu discursuri lungi, de circa 5 minute, ale realizatorului. Deși o atare practică nu este contraindicată, totuși, timpul rezervat edițiilor e de preferat să fie oferit, cu preponderență, protagoniștilor.

În edițiile de limbă găgăuză au fost abordate temele: socială, cultură, educație. Realizatorii edițiilor în idiș și rusă s-au limitat la două teme – socială și cultură (vezi Diagrama 6).

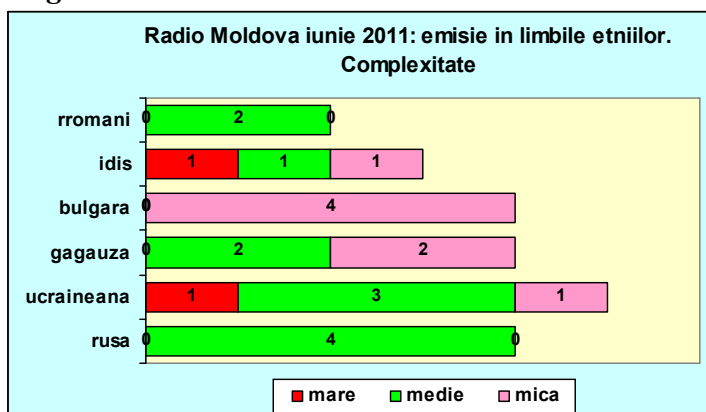
În programele de limbă rromani, idiș, ucraineană și rusă a prevalat tematica socială. Edițiile de limbă bulgară și găgăuză au dat preferință temelor de cultură.

Diagrama 6



Emisiunile în limbile rromani și rusă au avut un grad mediu, iar cele de limbă bulgară – un grad scăzut de complexitate. De exemplu, emisiunile în bulgară din 20.06.11 și 27.06.11 conțin doar câte un singur subiect. Emisiunile în celelalte limbi ale etniilor au fost realizate cu grade diferite de complexitate. Jumătate din numărul emisiunilor în găgăuză au avut grad mediu și jumătate – grad redus de complexitate. Ne referim, în special, la emisiunile din 20.06.11 și 27.06.11 în cadrul cărora a fost prezentat doar câte un subiect. Câte o emisiune în limbile idiș și ucraineană au fost cu un grad ridicat, dar și cu unul redus de complexitate (vezi Diagrama 7).

Diagrama 7



Concluzii de recomandări:

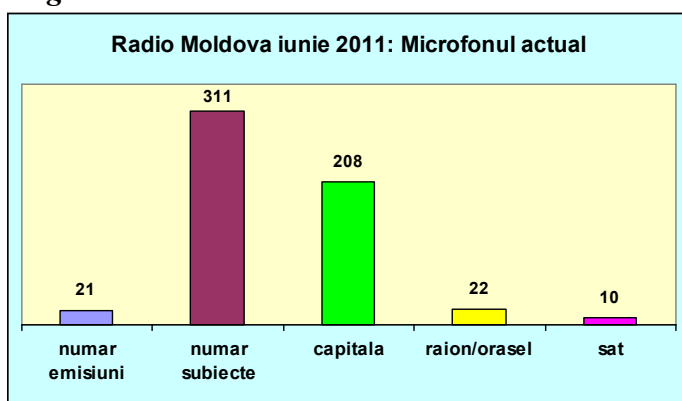
- monitorizarea emisiilor în limbile etniilor la Radio Moldova nu a dezvoltat o politică editorială unică și coerentă, care să contribuie la atingerea scopului principal – integrarea etniilor minoritate în societate și, în definitiv, la coeziunea socială;
- în perioada de referință programele în limbile etniilor, în mare parte, au cuprins un număr insuficient de subiecte și de protagoniști, și o arie geografică restrânsă. Acest fapt nu a putut asigura, pe de o parte, diversitate tematică și pluralism de opinii și, pe de altă parte, dinamism corespunzător, necesar emisiilor radiofonice;
- difuzarea unui program la Radio Moldova, cu acoperire națională, în limba unei etnii minoritate, poate fi interpretat ca o discriminare, pe durata programului, în raport cu celelalte etnii care nu înțeleg respectiva limbă. Problema poate fi depășită, cel puțin, pe două căi: fie că emisiile în limbile etniilor minoritate să cuprindă un rezumat al conținutului în limba de stat, fie că programele să fie difuzate doar în teritoriile unde locuiesc compact respectivele etnii;
- este necesară o regândire a politicii editoriale cu referire la emisiile în limbile etniilor. Dacă programele destinate etniilor abordează evenimente aniversare, teme „pozitive”, în spirit triumfalist și, dimpotrivă, ocoleșc problemele arzătoare și dificile cu care se confruntă restul societății, înseamnă că ele nu reflectă realitățile țării și sunt, mai degrabă, un accesoriu de paradă.

1.2. Radio Moldova: ciclul de emisiuni „Microfonul actual”

În perioada 1-30 iunie 2011 Radio Moldova a difuzat 21 de emisiuni din ciclul „Microfonul actual”. Emisiunile au inclus, în total, 311 subiecte, dintre care cele mai multe – 208 au fost realizate în capitală. Deși mai puține la număr, totuși nu lipsesc nici subiectele realizate în raion/orășel sau în mediul rural (vezi Diagrama 1).

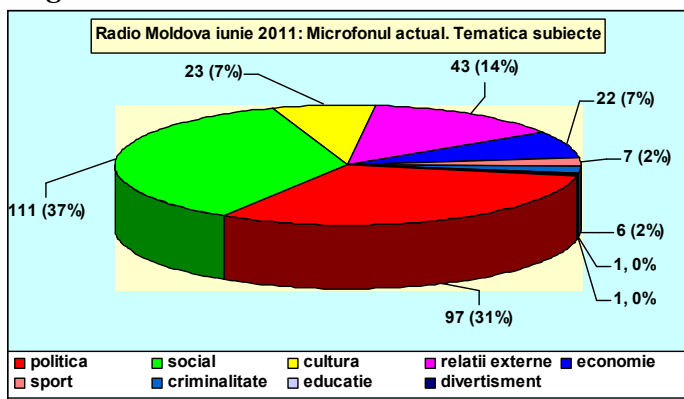
Fiecare ediție din ciclul „Microfonul actual” a cuprins între 11 (ediția din 10 iunie) și 20 de subiecte (ediția din 3 iunie).

Diagrama 1



Subiectele în cauză au vizat o gamă largă de teme: politice, sociale, economice, culturale etc. Cele mai multe subiecte au abordat probleme de ordin social (37%), politic (31%) și cele care țin de relațiile externe (14%) (vezi Diagrama 2).

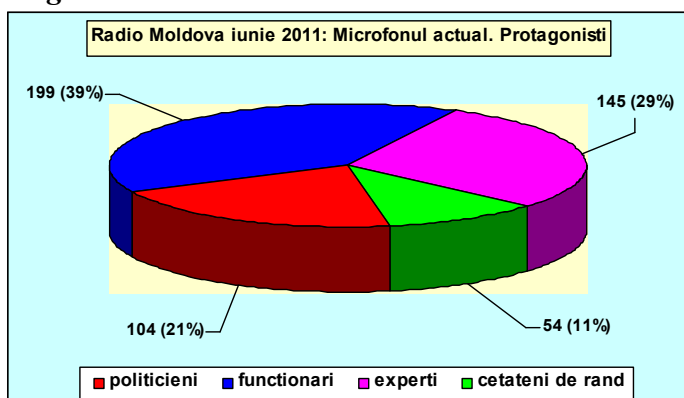
Diagrama 2



La emisiuni au luat parte toate categoriile de protagoniști, primele locuri revenindu-le „funcționarilor” (39%) și „experților/specialiștilor” (29%) (vezi Diagrama 3).

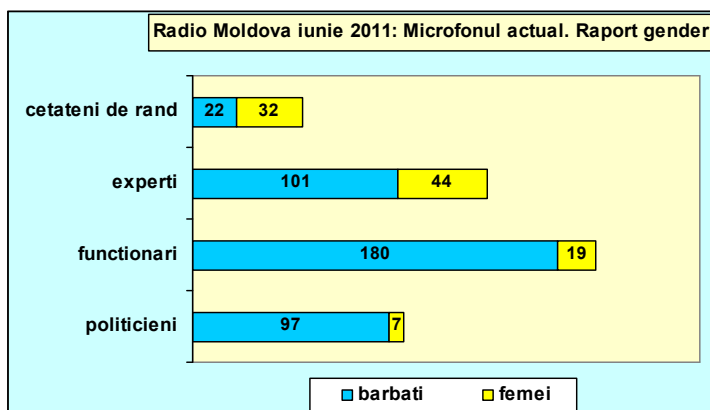
Numărul protagoniștilor în emisiuni a variat între 18 (ediția din 6 iunie) și 31 (ediția din 2 iunie). De la o ediție la alta a diferat și numărul de protagoniști per subiect. De exemplu, pe data de 6 iunie, în 13 subiecte au fost în total 18 protagoniști, iar în ediția de a doua zi, din 7 iunie, de asemenea, cu 13 subiecte, numărul protagoniștilor a constituit 28. Cei mai puțini protagoniști per subiect au fost atestați în emisiunile din 23 (20 de protagoniști în 18 subiecte) și 29 iunie (22 de protagoniști în 19 subiecte). În edițiile din 7, 8, 15 și 21 iunie în medie per subiect au fost prezenți câte doi și mai mulți protagoniști.

Diagrama 3



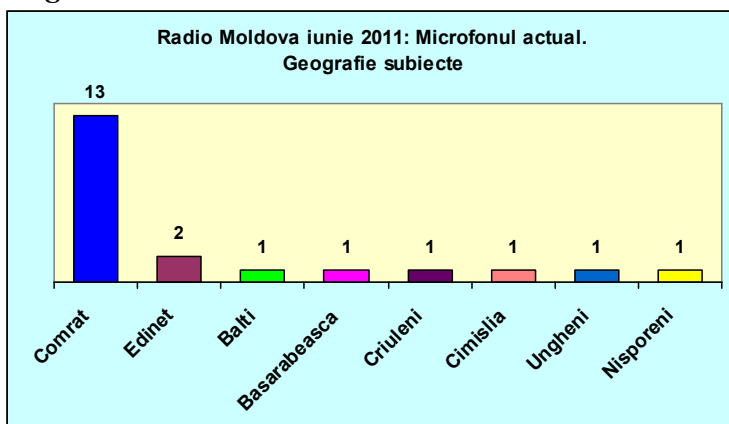
Din punctul de vedere al raportului „gender” în majoritatea categoriilor (3 din 4) prevalează net protagoniștii – bărbați (vezi Diagrama 4).

Diagrama 4



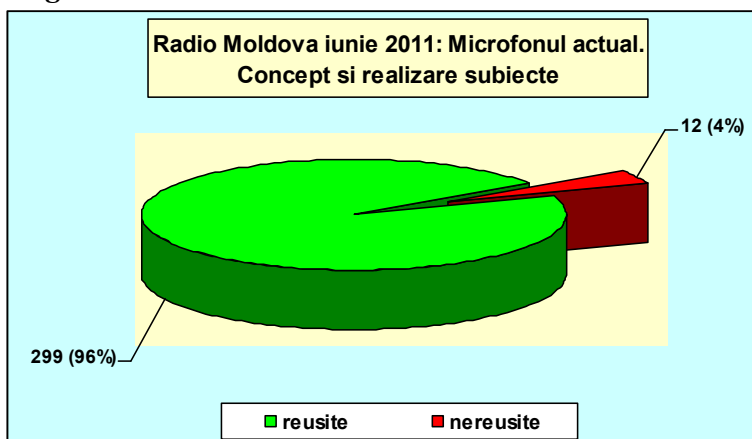
În ceea ce privește geografia subiectelor se observă că cele mai multe, după capitală, au fost realizate în Comrat – 13. Ne referim aici doar la subiecte identificate (vezi Diagrama 5). Deși necesară informarea auditoriului despre evenimentele din Comrat, este inexplicabilă prezența minoră sau chiar lipsa informației din alte zone geografice.

Diagrama 5



La capitolul *concept/realizare* lucrurile se prezintă în felul următor: marea majoritate a subiectelor (299) pot fi considerate drept reușite, iar 12 – nereușite (vezi Diagrama 6).

Diagrama 6



Subiectele cu deficiențe au fost depistate în emisiunile din 3.06.11; 6.06.11; 7.06.11; 8.06.11; 10.06.11; 16.06.11; 17.06.11 și 24.06.11. De exemplu:

- emisiunea din 3 iunie conține un reportaj de la oficiul de angajare a forței de muncă, fără însă a fi interviuat vreun beneficiar. În aceeași ediție, autorul subiectului al 17-lea se referă la o masă rotundă în domeniul ocrotirii mediului, și se limitează doar la declarațiile unui viceministru;
- în ediția din 6 iunie subiectul al 5-lea, cu o durată de peste 90 de secunde, este realizat în temeiul unui comunicat oficial cu vizita viceministrului de externe în Polonia, iar subiectul al 7-lea – conține cerințele sindicatelor, fără reacția guvernului;
- pe 7 iunie, știrea a 6-ea îl are drept protagonist pe I. Dodon, candidat la primăria municipiului Chișinău, care acuză fraudarea alegerilor. Alte reacții lipsesc. În aceeași ediție după știrea a 8-a urmează imediat a 9-a, fără introul necesar al moderatorului;
- în emisiunea din 8 iunie subiectul întâi se referă la copiii cu diabet care administrează glucometre, dar nici un copil nu este întrebat de ce ar mai avea nevoie, bunăoară. În subiectul al doilea, despre majorarea salariilor unor categorii de funcționari, lipsește opinia respectivilor beneficiari de majorări;

- în emisiunea din 10 iunie este vorba despre incidentul de la ambasada Rusiei: este expusă opinia analiștilor, dar lipsește opinia vreunei persoane oficiale. Din cate se știe, purtătoarea de cuvânt a MAEIE a fost disponibilă pentru declarații;
- în programul din 16 iunie, subiectul al 10-lea se referea la efectele migrației, cu opinia unui expert, dar fără opinia cuiva dintre acei care au avut de suferit din cauza fenomenului;
- în ediția din 17 iunie, în subiectul al 11-lea, auditoriului i se comunica despre un invalid din UTAG care a primit un cărucior cu roțile de la deputatul comunist Irina Vlah. Subiectul este neavenit, dacă luăm în calcul că e ultima zi de campanie electorală pentru funcția de primar al municipiului Chișinău și că unul dintre candidații din turul al doilea reprezintă PCRM. Subiectul poate avea tentă de agitație electorală;
- în ediția din 22 iunie subiectul al 10-lea a început fără prezentarea de rigoare din partea moderatorului;
- subiectul al 3-lea din emisiunea de la 23 iunie a răsunat cu defecțiuni de sunet;
- În programul din 24 iunie subiectul al 3-lea conține acuzațiile premierului V.Filat aduse parlamentarului V. Plahotniuc, apoi comentarii la ce a declarat V. Plahotniuc, și abia după aceea – ce a declarat propriu-zis V.Plahotniuc. Iar subiectul al 11-lea, având drept temă forumul ONG-urilor din republică, se limitează la ceea ce a declarat premierul V.Filat cu acest prilej.

Concluzii și recomandări:

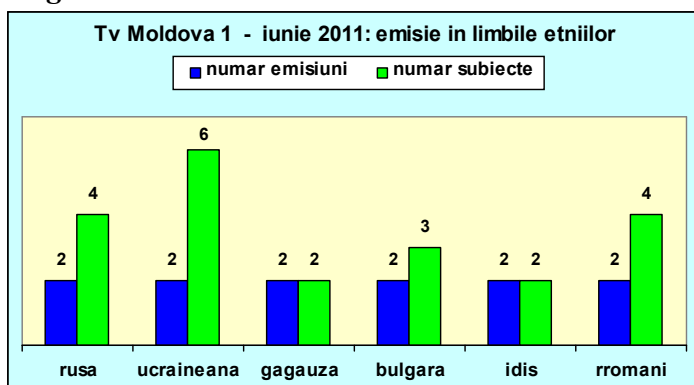
- monitorizarea ciclului de emisiuni „Microfonul actual” în luna iunie 2011 demonstrează că acest program radiofonic abordează un larg spectru tematic, conține multiple subiecte per ediție, fapt ce-i imprimă utilitate, diversitate, dinamism și grad sporit de complexitate;
- realizatorii ciclului „Microfonul actual” apelează la toate categoriile de protagoniști, dar numărul acestora per subiect este insuficient, pentru a asigura pluralismul de opinii corespunzător. În plus, prevalarea numerică a funcționarilor de stat nu contribuie la sporirea credibilității informației oferite;
- este necesar un echilibru atât al categoriilor de protagoniști, cât și al raportului gender;
- este necesar un anumit echilibru numeric între subiectele despre realitățile din mediul urban și subiectele despre realitățile din mediul rural.

II. Tv Moldova 1

2.1. Tv Moldova 1: emisia în limbile etniilor

În luna iunie au fost monitorizate emisiunile în limbile etniilor rusă, ucraineană, găgăuză, bulgară, idiș și rromani – câte două ediții în fiecare limbă. Cele mai multe subiecte per ediție au fost în emisiunile de limbă ucraineană, iar cele mai puține – în cele de limbă găgăuză și idiș, practic, câte un subiect (vezi Diagrama 1). Un singur subiect a avut și o ediție din două, realizate în limba bulgară.

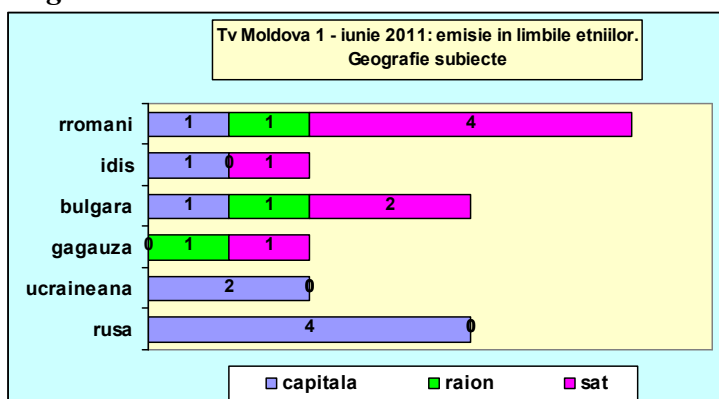
Diagrama 1



Aproape jumătate (9) din numărul total de subiecte (21) au fost realizate în capitală. În centre raionale/orășele a fost realizat fiecare al șaptelea subiect.

Edițiile de limbă rusă și ucraineană nu au cuprins materiale din alte zone geografice, decât din capitală. Edițiile de limbă găgăuză, bulgară și rromani au inserat câte un subiect realizat în raion/orășel. Câte 1 subiect din mediul rural au cuprins emisiunile de limbă găgăuză și idiș; 2 subiecte – cele de limbă bulgară și 4 subiecte – cele de limbă rromani (vezi Diagrama 2).

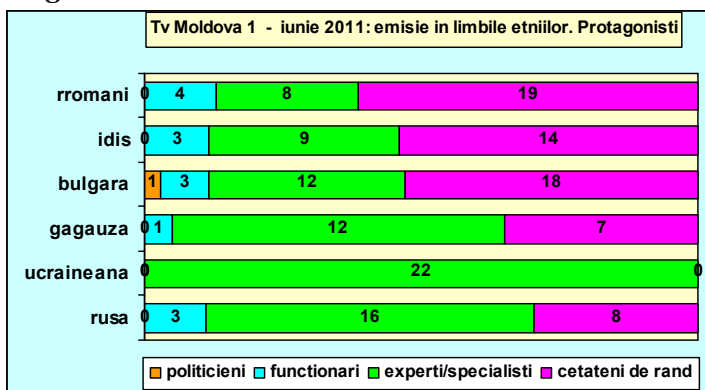
Diagrama 2



Emisiunile de limbă bulgară au făcut apel la toate cele 4 categorii de protagoniști monitorizate, iar cele de limbă ucraineană s-au limitat la una, la experți/specialiști. Programele în celelalte limbi au cuprins câte trei categorii de protagoniști. Realizatorii emisiunilor în bulgară, idiș și rromani au apelat cel mai des la cetățeni de rând, iar cel mai rar – la funcționari. Realizatorii emisiunilor în rusă și bulgară, de asemenea, cel mai rar au apelat la funcționari, iar cel mai des – la experți/specialiști (vezi Diagrama 3).

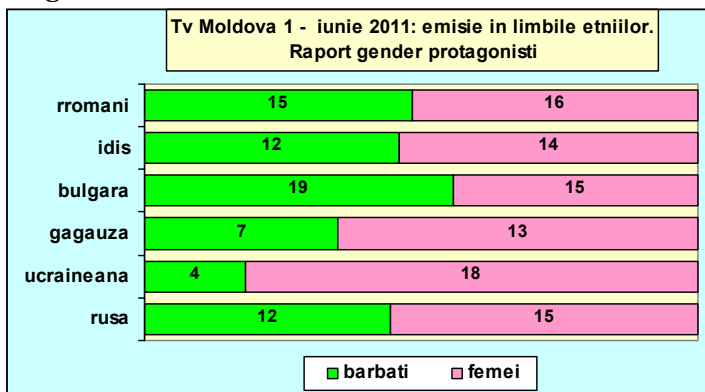
Cel mai mare număr de protagoniști au fost atestați în edițiile de limbă bulgară – 31, iar cei mai puțini – în cele de limbă găgăuză – 20.

Diagrama 3



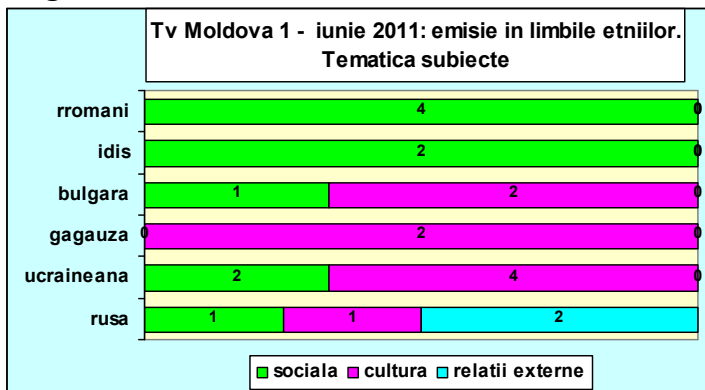
Un anumit echilibru gender între protagoniști a fost fixat în emisiunile de limbă rusă, bulgară, idiş și rromani. În edițiile de limbă ucraineană și de limbă găgăuză au prevalat clar femeile. Emisiunile în bulgară sunt singurele, în care numeric au prevalat protagoniștii-bărbați (vezi Diagrama 4).

Diagrama 4



Edițiile în limbile etniilor au cuprins o arie tematică extrem de restrânsă – cumulat, doar trei domenii tematice din cele 10 monitorizate (vezi Diagrama 5). Edițiile de limbă idiş și rromani au reflectat diferite aspecte ale aceluiași domeniu tematic – social, iar cele de limbă găgăuză – domeniul cultură. Emisiunile de limbă rusă sunt singurele care au acoperit 3 teme: socială, cultură și relații externe. Asemenea domenii tematice importante, cum ar fi politica, economia, educația etc, au rămas în afara atenției realizatorilor de programme în limbile etniilor.

Diagrama 5



Ceea ce trebuie remarcat: edițiile în limbile etniilor abundă de subiecte masive consacrate unor evenimente importante. Deși respectivele evenimente nu sunt de neglijat, spațiul de emisie ar trebui utilizat de o manieră care să extindă diversitatea tematică, pluralismul de opinii, aria geografică etc. De exemplu, în 12 emisiuni din luna iunie, în limbile etniilor, au fost reflectate, exagerat de amănunțit, următoarele evenimente:

- ziua Rusiei;
- 20 de ani de la fondarea Centrului de cultură rusă din Republica Moldova;
- festivalul de muzică „Rahmaninov” (*Russkii mir*);
- istoria satului Baurci (*Gagauz ocaa*);
- aniversarea a 25-a de la prima emisiune „*Unda Bugeacului*”;
- satul Colibabovca la 100 de ani (*Unda Bugeacului*);
- „Mica Varșovie” (Satul Stârcea);
- centrul de binefacere evreiesc „Hăsăd Iehuda” la 15 ani (*Sub acelasi cer*);
- conferința „Rolul mediatorilor în comunitățile rromilor”;
- ziua internațională a familiei (*Petalo rromano*).

Practic, jumătate dintre subiecte s-au axat pe... sărbători. Acest fapt nu este contraindicat, dar îndepărtează, totuși, mesajul emisiunilor de realitățile în care trăiesc și conviețuiesc etniile minoritare.

În programele monitorizate au fost depistate anumite nereguli și anume:

- în ediția din 7 iunie a ciclului de limbă bulgară „*Unda Bugeacului*”, dedicată aniversării de 25-a de la lansarea primei emisiuni, numele protagoniștilor apar în titre după minutul 6, deși era bine să fie prezentați chiar în debutul programului. Și în emisie, și în subtitre este anunțat numele celui care a stat la leagănul „*Undei*” – Ivan Covalov. Dar în subtitrele din imaginile de arhivă numele este dat drept Ivan Cavalov. Faptul, deși pare neimportant, induce publicul privitor în eroare și demonstrează lipsă de respect față de înaintași;
- în ediția de limbă idiș din 20 iunie au lipsit subtitrele în română. Au fost doar subtitre în rusă și engleză. În plus, viteza vorbirii era atât de mare, încât cu greu se deslușea sensul celor spuse or, telespectatorul nu trebuie să încordeze atenția pentru a înțelege ce i se oferă la ecran.

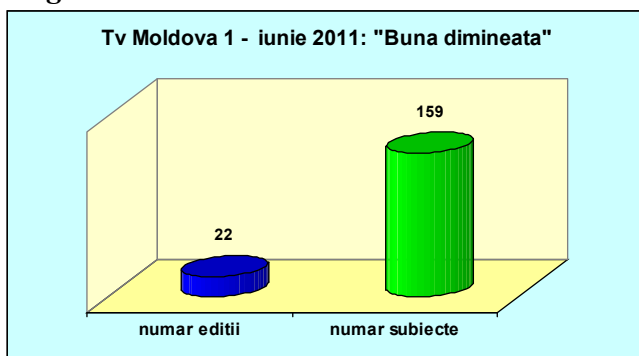
Concluzii:

- din conținutul emisiunilor în limbile etniilor minoritare nu este clară politica editorială în acest sens. Atmosfera de paradă din emisiuni, ocolirea, de cele mai dese ori, a problemelor, denotă o doză mare de artificial în conținutul programelor, o distanțare voită, sau ne-voită a realizatorilor de realitățile obiective din societatea în care conviețuiesc respectivele etnii. Acest fapt în nici un fel nu contribuie la armonizarea relațiilor dintre etnii și nu poate contribui, în definitiv, la coeziunea socială – cea care trebuie să fie scopul major a unor atare emisiuni;
- ariile tematică și geografică restrânse; numărul redus atât al subiectelor, cât și al categoriilor de protagoniști ai lor privează emisia destinată etniilor de dinamism, diversitate și pluralism de opinii;
- se resimte necesitatea unei reevaluări a modului în care să fie realizată emisia pentru etniile minoritare astfel, încât acestea (etniile) să nu se autostigmatizeze în mediul lor, ci, dimpotrivă, să demonstreze că, de rând cu restul cetățenilor, edifică o societate comună pentru binele comun.

2.2. Tv Moldova 1: ciclul de emisiuni „Bună dimineața”

În luna iunie au fost monitorizate 22 de emisiuni din ciclul „Bună dimineața”, care au întrunit, în total, 159 de subiecte (vezi Diagrama 1). Numărul subiectelor per ediție au variat între 5 (emisiunea din 2 iunie) și 9 (emisiunile din 6, 9 și 28 iunie). Cele mai multe ediții – nouă, au avut câte 7 subiecte.

Diagrama 1

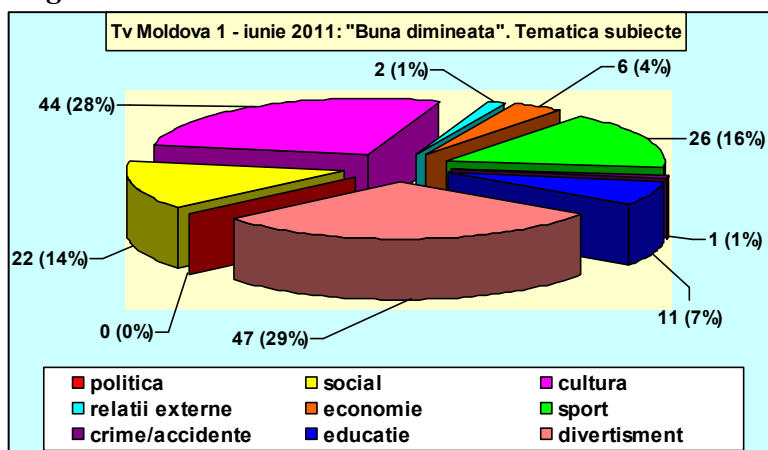


În luna iunie marea majoritate a subiectelor de la „Bună dimineața” au fost realizate în capitală, inclusiv în studio. În bună parte atare practică este îndreptățită, dar nu pe deplin.

Tematica subiectelor a fost una potrivită pentru emisiunea matinală: cultură fizică; artă culinară; star-uri în devenire; laureați naționali și internaționali; evenimente istorice și de cultură; aniversări; sfaturi utile etc. Din cele 9 domenii tematice monitorizate, a lipsit domeniul politic. Aproximativ două treimi din numărul subiectelor au vizat temele de divertisment și cultură. Ca frecvență, a urmat tematica sportivă, socială, educație, economie și relații externe (vezi Diagrama 2).

De remarcat, că în „Bună dimineața” au predominat, covârșitor, subiectele „pozitive”. Un singur subiect din cele 159, în ediția din 30 iunie, a vizat un accident rutier. O atare abordare a conținutului și atmosferei emisiunii matinale ni se pare judicioasă.

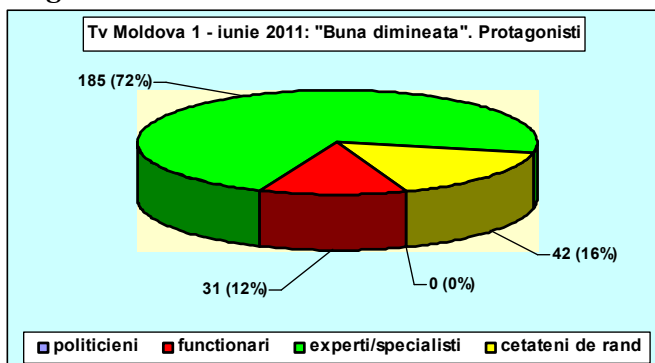
Diagrama 2



Din patru categorii de protagoniști ai subiectelor, în emisiunile „Bună dimineața” au fost prezente trei: funcționari, experți/specialiști și cetățeni de rând. Politicienii au lipsit cu desăvârșire și acest lucru pare a fi neîndreptățit.

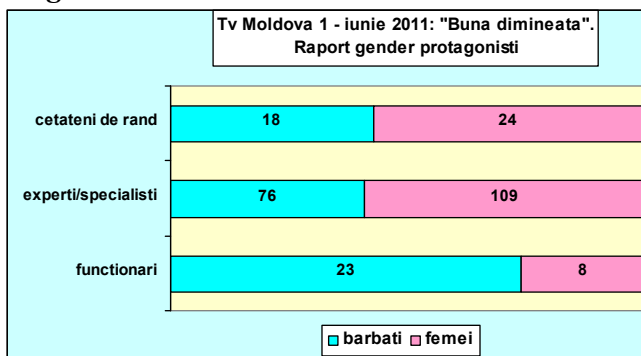
Cumulat, în 22 de ediții, realizatorii lor au apelat la 258 de protagoniști, ceea ce constituie ceva mai mult de 10 protagoniști per emisiune. De cele mai dese ori au fost abordați experții/specialiștii, fiind urmați, la distanță, de cetățeni de rând și de funcționari (vezi Diagrama 3).

Diagrama 3



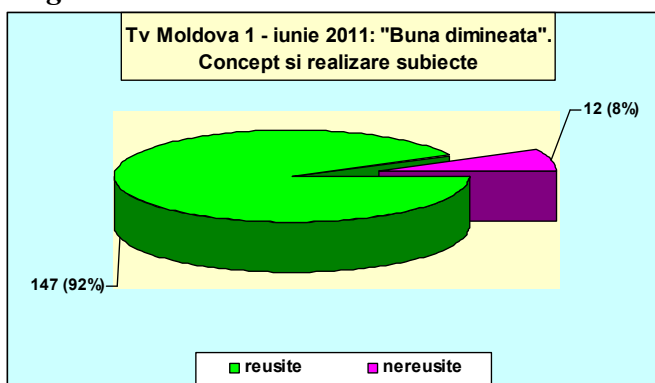
În privința raportului gender în rândul protagoniștilor, a fost atestat un anumit echilibru între cetățeni de rând și funcționari, cu o ușoară prevalare a protagoniștilor-femei – 24 la 18 și respectiv, 109 la 76. În cazul categoriei „funcționari”, protagoniștii-bărbați prevalează numeric de aproape 4 ori – 23 la 8 (vezi Diagrama 4).

Diagrama 4



Din punctul de vedere al conceptului și realizării, din numărul total de subiecte 12 au fost calificate drept nereușite (vezi Diagrama 5), iar în 4 cazuri calitatea sunetului a fost compromisă. De exemplu, în ediția din 1 iunie, în interviul cu micile dansatoare - „Păunițe”, microfonul a fost ținut la o distanță insuficientă pentru a asigura o bună calitate tehnică a sunetului. În edițiile din 16, 27 și 30 iunie, în câte un subiect, pentru câteva secunde, a lipsit sunetul.

Diagrama 5



Subiectele cu deficiențe:

- în ediția din 7 iunie, la ora 8 și 28 de minute a fost difuzat un interviu telefonic cu pianistul și compozitorul Sorin Creciu (pe care moderatoarea Rodica Gantea la numit „Crăciun”), solist al orchestrei simfonice Europen Filarmonic din Berlin, originar din Chișinău). De altfel, un subiect interesant. La modul normal era bine ca pe durata

- interviului, pe ecran, să fie plasată o fotografie a muzicianului. În Internet, dacă nu poate fi găsită altă soluție, sunt o mulțime de imagini cu Sorin Creciun;
- în aceeași ediție din 7 iunie, ora 8.40, în interviul cu balerina Anastasia Homițchi, moderatoarea și-a întrerupt interlocutoarea în mai multe rânduri, inopinant, fără a aștepta răspunsuri până la capăt. În plus, spre finele interviului, la o replică a colegei sale de studio care și-ar fi dorit o siluetă de balerină, moderatoarea a zis: „*Ce, vrei să mă uit la tine și să văd studioul 2?*”. Indiscutabil, umorul și glumele sunt necesare, dar numai dacă nu pun în lumină proastă oaspeții invitați în studio în alte scopuri;
 - programul din 13 iunie a cuprins un subiect interesant despre semnificația numărului „13”. Atâta doar că autoarea subiectului și, ulterior, ceilalți co-moderatori, au numit numărul „13” de fiecare dată ”*cifră*”. Iar într-un material, citit de moderatoarea, de pe foaie, în jurul orei 7 și 40 de minute, s-a strecurat o cacofonie reproșabilă – „*pentru că căsnicia...*”;
 - în emisiunea din 17 iunie au fost înregistrate mai multe gafe, inclusiv: la ora 7 și 32 de minute unul dintre moderatori a încercat să traverseze studioul prin fața camerei video; apoi, după ce a fost prezentat invitatul-ministru (în ajunul Zilei medicului și farmacistului), camera de filmat a întârziat să dea imaginea oaspetelui, rămânând câteva secunde, nemotivat, pe moderator; în intervalul ora 7 și 32 de minute – ora 7 și 41 de minute, de 8 ori, la ecran a fost dat planul general al moderatorului și interlocutorului, în care „a intrat” și bucătăreasa. Imaginile respective s-au „reținut” pe ecran de fiecare dată între 3 și 12 secunde;
 - în ediția din 30 iunie, ora 8 și 17 minute, în studioul au fost invitate mai multe personalități din Belarusi cu ocazia preconizatului Festival al balarușilor de pretutindeni. A fost o discuție interesantă și utilă, dar... în limba rusă, fără translator și fără traducere, cel puțin, în subtitre. Situația s-a repetat la ora 8 și 36 de minute, în interviul cu un reprezentant al televiziunii de stat din Belarusi. 10 minute (cumulat) de dialog în altă limbă decât cea a programului matinal, fără traducere, este prea mult;
 - în aceeași ediție din 30 iunie, la ora 8 și 51 de minute, imediat după blocul de publicitate, a urmat un subiect, pe care moderatoarea a uitat să-l anunțe. În plus, subiectul a început fără sunet.

Deși nu sunt fatale, deficiențele depistate, nu adaugă emisiiei matinale de la Tv Moldova 1 nici eleganță, nici credibilitate. Mai mult, toate gafele enumerate puteau fi eliminate fără mare efort.

Concluzii și recomandări:

- Ciclul de emisiuni „Bună dimineața”, în cea mai mare parte, corespunde rigorilor emisiiei matinale. Prezența unui anumit număr de rubrici permanente, pe de o parte, ordonează întrucâtva programul și, pe de altă parte, lasă suficient spațiu de manevră pentru reacții la evenimente de actualitate;
- Emisia matinală este variată tematic, apelează la un număr semnificativ de protagoniști și, de cele mai dese ori, este moderată adecvat. „Bună dimineața” dozează judicios divertismentul, seriozitatea și utilitatea;
- Rămâne loc de mai bine pentru diversificarea geografică și tematică a subiectelor. Concursurile și, eventual, o rubrică permanentă de umor, bunăoară, „Bancuri spuse de politicieni”, ar spori atractivitatea programului. Nu este de neglijat site-ul emisiunii. Acest fapt ar activa telespectatorii și, ulterior, ar oferi posibilitatea de a plasa în emisiune treceri în revistă periodice ale reacțiilor lor. Telespectatorii ar putea sugera și noi teme;
- Programul „Bună dimineața” este o oportunitate pentru a promova întregul produs al Tv Moldova 1, inclusiv prin prezența în studio al realizatorilor emisiunilor importante din respectiva zi sau a emisiunilor ce urmează a fi lansate.